



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3888/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMIN d.o.o. „u stečaju“, Slavonski Brod, A. Šenoe 6, MBS: 050027319, OIB: 33984672672, odlučujući o žalbi dužnikovog sljednika Domin d.o.o. Gornji Slatinik, kojeg zastupa punomoćnik Alan Muraj, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-1199 od 14. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba dužnikovog sljednika i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-1199 od 14. srpnja 2025. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem navedenim u izreci prvostupanjski je sud naložio društvu „Domin“ d.o.o. za proizvodnju kalcitnih i kemijskih proizvoda Gornji Slatinik (Općina Podcrkavlje) Ulica Gornji Slatinik 27, OIB 33984672672 da uplati povrat iznosa od 7.767,10 eura na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku.

2. Prema obrazloženju, sljednik stečajnog dužnika pozvan je na povrat iznosa iz izreke koji se odnosi na povrat jamčevine iz stečajnog postupka o kojem je pravomoćno odlučeno ovosudnim rješenjem poslovni broj PŽ-2178/2024-2 od 29. svibnja 2024.

3. Dužnikov sljednik je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga, a naročito zbog povreda odredaba Stečajnog zakona. S obzirom na to da je stečajni postupak pravomoćno okončan 7. veljače 2022. postavlja se opravdano pitanje tko je ovlašten nakon zaključenja stečajnog postupka postavljati zahtjeve u stečajnom postupku te temeljem koje odredbe Stečajnog zakona. Sud je stoga pogrešno primijenio Stečajni zakon kada je naložio pravnom sljedniku društva u stečaju nakon zaključenja stečajnog postupka, jer se takav zahtjev temeljem odredbe čl. 287. st. 1. i čl. 345. st. 1. Stečajnog zakona više ne ostvaruje u stečajnom postupku nego u posebnom

postupku. Društvo Domin napominje da je već dragovoljno vratilo iznos od 97.302,87 kn (12.914,31 EUR) iako to sud nije od njega tražio te je vraćeno sve što je ostalo na računu Domin d.o.o. nakon što je stečajni upravitelj nezakonito potrošio iznos od 7.767,10 EUR. Iznos od 7.767,10 EUR je iznos koji je nezakonito potrošio stečajni upravitelj na nagrade svojim zaštitarima iz Našica koji nisu niti čuvali objekt te za dva svoja knjigovodstvena servisa koja nisu bila niti potrebna, a niti predmet stečajnog plana. Navedeno je napravljeno protivno volji odbora i skupštine vjerovnika, dakle zloupotrebom ovlasti stečajnog upravitelja. Stoga je sud prvotno posve zakonito naložio vraćanje tih sredstava stečajnom upravitelju te sada posve nezakonito bivšem stečajnom dužniku, koji je već vratio sva ostala sredstva koja su ostala nakon što je 7.767,10 EUR nezakonito potrošio stečajni upravitelj. Stoga se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu i ukinuti pobijano rješenje, podredno ukinuti odluku i vratiti je sudu prvog stupnja na ponovno razmatranje i odlučivanje.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi sa Stečajnim zakonom („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Stečajni postupak nad dužnikom Domin d.o.o. zaključen je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-12/2011-1135 od 25. studenoga 2022. Odredbom čl. 76. SZ-a propisana su ovlaštenja suda u stečajnom postupku, koja dakle, traju do njegovog pravomoćnog okončanja. Osnovano stoga žalitelj tvrdi kako prvostupanjski sud nema ovlaštenje za donošenje pobijanog rješenja. Uostalom sud se niti ne poziva na neku konkretnu odredbu Stečajnog zakona, nego opisuje tijekom događaja u vezi predmetnog novčanog iznosa.

7. O tome u kojem će postupku prvostupanjski sud pokušati ostvariti povrat predmetnog iznosa, odnosno ima li za to pravni temelj i interes nije na odluci ovoga suda. Zbog toga je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo ukinuti pobijano rješenje bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 15. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087d-f991c**

Kontrolni broj: **08d00-a10c9-ddc26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.